



# COMUNE DI SANTA LUCE

PROVINCIA DI PISA

PIAZZA RIMEMBRANZA, 19 - 56040 SANTA LUCE

**Copia**

## VERBALE DI CONSIGLIO COMUNALE

<b>Deliberazione</b> <b>n. 36</b> <b>del 25.09.2009</b>	<b>OGGETTO:</b>	<b>Risposta interrogazioni ed interpellanze.</b>
---	-----------------	--

L'anno duemilanove il giorno venticinque del mese di settembre alle ore 21.35 , nella solita sala del Palazzo Comunale, regolarmente convocato nei modi di legge, si e' riunito in sessione ordinaria il Consiglio Comunale.

Assume la Presidenza il Sindaco Dott Arch. Federico Pennesi.

Partecipa il Segretario Comunale Dott.ssa Daniela Di Pietro

La seduta è pubblica .

Il Sindaco passa alla trattazione delle interrogazioni ed interpellanze

- **Interrogazione presentata da Lista "Uniti per Santa Luce" ad oggetto "Il Parcheggio di Pastina"**
- **Interpellanza presentata da Lista "Il CentroSinistra per Santa Luce"**

Il Sindaco, rilevato che sia l'interrogazione presentata dalla Lista "Uniti per Santa Luce" che l'interpellanza presentata dalla Lista "Il CentroSinistra per Santa Luce" hanno ad oggetto il Parcheggio di Pastina, dà lettura di entrambe e ritiene opportuno dare una risposta unica.

In primo luogo, in merito alla questione relativa alla classificazione e destinazione d'uso del terreno dove insiste il nuovo parcheggio, il Sindaco rileva che l'area occupata per la realizzazione del nuovo parcheggio di Pastina è classificata nel vigente Piano Regolatore Generale come "F1". Le zone F sono previste e regolamentate dall'art. 25 delle Norme Tecniche di Attuazione del PRG, il quale prevede che per zone F si intendono le parti del territorio destinate ad attrezzature ed impianti di interesse generale. Successivamente il Sindaco dà lettura della relazione dell'Ufficio Tecnico del Comune che si allega.

Inoltre, il Sindaco precisa che in merito all'acquisizione dei terreni su cui è stato realizzato il Parcheggio entrambi i proprietari hanno sottoscritto una scrittura privata con il Comune, per la cessione bonaria del terreno.

Per quanto riguarda i fondi sottostanti il progetto originario prevede che vengano destinati a parcheggio, l'Amministrazione aveva presentato un progetto alla Regione per la realizzazione di un possibile centro commerciale aperto, che però non è stato finanziato e pertanto non verrà realizzato e i fondi resteranno come sono.

In merito alla strada di collegamento tra il parcheggio e la piazza il Sindaco rileva che l'Amministrazione a Pastina aveva deciso di chiudere la piazza al transito dei veicoli e fu un

impegno preso con i proprietari delle abitazioni per consentire loro l'accesso alle proprie abitazioni dalla parte di sotto in quanto gli si era tolta la via di accesso principale.

Interviene il Consigliere Mannari Fabrizio il quale, pur non essendo oggetto del presente Consiglio Comunale, intende richiamare l'attenzione sulla questione della procedura adottata per la denominazione della suddetta via. Rileva che in merito a tale questione il suo Gruppo consiliare ha presentato un esposto alla Prefettura di Pisa relativamente all'iter seguito a prescindere dalla valutazione sul merito della denominazione data. Invita il Sindaco e l'Amministrazione a seguire le regole per dare l'input ai cittadini a comportarsi secondo la legge.

Interviene il Consigliere Sammuri Paolo e rileva che è almeno 40 anni che la Frazione di Pastina aspettava un parcheggio e precisa che come Gruppo ha criticato l'iter seguito per arrivare a questo parcheggio, perché ritiene che scelte di questo tipo vadano socializzate, portate le delibere in Consiglio Comunale o almeno in Commissione e poi presentate in assemblea ai cittadini, ma ciò riguarda tutte le opere.

A suo parere vi sono 2 punti critici: il primo è relativo al muretto in cemento realizzato che a suo parere poteva essere sostituito con una ringhiera o un colonnato tipo stile liberty; il secondo è che non è stata fatta l'impermeabilizzazione dal lato di sotto, in modo che se i fondi venissero usati diversamente non vi sarebbero problemi. Inoltre, ritiene che per un'opera simile 500.000,00 Euro siano nella norma e peraltro si tratta di un'opera che si presta anche a farci delle feste o delle sagre e che se un qualunque Sindaco riesce a fare un'opera significativa nel corso del proprio mandato può esserne orgoglioso.

In merito alla questione della strada che collega il parcheggio con la Piazza, sul discorso formale ritiene che il Consigliere Mannari abbia ragione, ma critica l'articolo uscito sul giornale un cui si è dipinta la figura di Craxi come l'ultimo dei malfattori. Invita la Giunta a regolarizzare il percorso.

Interviene il Sindaco per precisare che il costo dell'opera non è da considerarsi eccessivo, in considerazione dell'opera che è stata realizzata ed anche considerando che nei comuni limitrofi, in particolare a Castellina M.ma, sono state realizzate opere analoghe ad un costo molto più elevato.

Interviene il Consigliere Dionisi Francesco il quale precisa come il parcheggio abbia valorizzato una zona che era disagiata, dando la possibilità alla cittadinanza di usufruire di un panorama eccezionale, migliorando il decoro del paese oltre ad aver dato un luogo ove poter svolgere sia sagre sia iniziative socializzanti.

Il Sindaco rileva come l'opera sia stata realizzata in tempi brevi, però dà atto al Consigliere Sammuri che andava presentata ai cittadini e che è mancata la comunicazione sulla valenza dell'opera e sulle scelte tecniche fatte. Infatti, tra fare un muro e realizzare i parcheggi solo sopra e fare i parcheggi anche sotto non vi era una grossa differenza con riferimento al costo dell'opera, inoltre sono state fatte delle opere di mitigazione. Con riferimento a quest'opera di scelte ne sono state fatte tante anche se forse non sono state ben comunicate. Inoltre constatata che da quando è stato inaugurato il parcheggio è sempre pieno ed in particolare la sera.

Il Consigliere Mannari rileva che nessuno si sente di entrare nei tecnicismi di come un'opera deve essere fatta, ma ritiene che la grossa mancanza sia stata che non è stata un'opera condivisa con la popolazione, nel senso comunicata, tanto più da un'Amministrazione il cui cavallo di battaglia era la partecipazione dei cittadini. I tempi sono stati quelli che sono stati però certamente poteva essere comunicato meglio. Inoltre, va sempre rispettato l'iter previsto.

Le leggi stesse portano al coinvolgimento massimo della popolazione a prescindere poi dalle contestazioni sulle scelte tecniche.

Letto, approvato e sottoscritto

**IL SINDACO**

**F.to Dott. Arch. Federico Pennesi**

---

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

**F.to DI PIETRO Dott.ssa Daniela**

---

---

E' copia conforme all'originale, rilasciata per uso amministrativo.

Santa Luce, li 29.10.2009

**Il Segretario Comunale**  
(Dott.ssa Daniela Di Pietro)

---

Il sottoscritto Segretario Comunale, attesta che la presente deliberazione:

- e' stata affissa all'Albo Pretorio dal 29.10.2009 al 12.11.2009

Reg. Pubbl. N. 36 del 29.10.2009

- è divenuta esecutiva:

ai sensi dell'art. 134, comma 3 del D.Lgs 267/2000 il \_\_\_\_08.11.2009\_\_\_\_

ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.Lgs 267/2000 il \_\_\_\_\_

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
( **Dott.ssa Di Pietro Daniela** )